Mr. Speaker: It can be gone into when it arises.

Sri. N. V. Chacko: I want to know whether he has claimed it or not.

Mr. Speaker: No. That question has not been placed before the House. The question has not arisen.

RESIGNATION OF THE MINISTRY

മി. സ്പീക്കർ: മറെറാരു കാര്യംകൂടി എനിക്കു സഭയെ അറിയിക്കാനുണ്ട്. ചീഫ്മിനിസ്റ്ററുടെ പക്കൽനിന്നും എനിക്കു രണ്ടെഴുത്തുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. സഭയുടെ അറിവിനായി ഞാൻ അതു വായിക്കാം.

Dated 25th February. "In view of the resignation of the Council of Ministers tendered by me to His Highness the Rajpramukh, it is not considered desirable that the Finance Minister of my Council should present the budget. I am therefore to r quest that the budget session of the Legislature may be adjourned for a fortnight from the 28th February, 1951."

That is the first letter. There is another letter.

"25th February 1951. I write to inform you that at 8-30 p.m. yesterday, the 24th February 1951, I submitted to His Highness the Rajpramukh my resignation of the office of the Chief Minister for this State. My colleagues in the Council of Ministers have also tendered their resignations. His Highness the Rajpramukh has acknowledged the receipt of my letter and has asked me and my colleagues in the Council of Ministers to continue in office until a new Council of Ministers is formed. We are accordingly doing so."

ചീഫ്മിനിസ്റ്ററും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹമന്ത്രിമാരും രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിലെ അടുക്കൽ രാജിക്കത്തു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിലേക്കു തിരുമനസ്സിലെ അക്നോളജ്മെൻറ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ രാജി സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുംമറെറാണ് ഒരെഴുത്തിൽ പറയുന്നതു്. ആദ്യത്തെ എഴുത്തിൽ ഇങ്ങനെ രാജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ബഡ്ജറെറ സെഷൻ കുറച്ചു നാളത്തേയ്ക്കു മാറെറിവയ്ക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള കാരണവും എഴുത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. സഭയുടെ അനുവാദം കൂടാതെതന്നെ ഇങ്ങനെ സെഷൻ മാറെറിവയ്ക്കുവാനുള്ള അധികാരം നിയമപ്രകാരം സ്പീക്കർക്കുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നിയമസഭ കൂടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് സഭയുടെ അറിവു കൂടാതെ ആ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതു വിഹിതമാണെന്നു കരുതുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ചീഫ്മിനിസ്റ്ററുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ബഡ്ജറെറ സെഷൻ കുറേക്കാലത്തേക്കു മാറെറിവെക്കുന്നതിനെപ്പറെറിയുള്ള സഭയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ഇതിനെപ്പറെറി ഒരു കാര്യംകൂടി പറയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ബഡ്ജറിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതുതത്വവും പാളിസിയും ഈ സഭതന്നെ നിശ്ചയിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ബഡ്ജറിനെപ്പറെറിയുള്ള പാളിസി എന്താണെന്നു ബഡ്ജറിനെപ്പറെറി റഫർചെയ്തുകൊണ്ട് രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതു ഈ സഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതുപോലെ ബഡ്ജറു് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ അനുമതി, സെൻട്രൽ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിൽനിന്നും കിട്ടേണ്ടതു കിട്ടുകയും ചെയ്തു. ബഡ്ജറിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന വാദപ്രതിവാദത്തിൽ രണ്ടഭിപ്രായങ്ങൾ ഉരുത്തിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഒന്നു്, കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം നാം അനുവദിച്ചു കൊടുത്ത തുക എങ്ങിനെ ചെലവാക്കി എന്നു ഈ സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതു ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള മന്ത്രിസഭയാണെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ലല്ലോ. കൂടാതെ ഇനി വ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രാന് പോകുന്ന കൊല്ലത്തേക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തുക അനുവദിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതും തീരുമാനിക്കണം. ഈ തീരുമാനവും പ്രധാനമായി കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട സംഖ്യ എപ്രകാരം വിനിയോഗിച്ചു എന്നുള്ളതിനെക്കുടി ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നത്. ഈവക കാര്യങ്ങൾക്കുടി ബഹു മാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ചിന്തിച്ചു ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം അറിയുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ഉടനെ ഒരഭിപ്രായം പറയുവാൻ സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ നാളെ അറിയിച്ചാലും മതിയാകുന്നതാണ്. രാജിവച്ചിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്കു നിലവിലുള്ള മന്ത്രിമാർ കേവലം ഒട്ടീൻബിസിനസു മാത്രമെ ചെയ്യാവു എന്നു ശ്രീ. താണുപിള്ള ഉന്നയിച്ചു വാദത്തിനും നാളെ ഒരുതീരുമാനം എടുക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻനായർ: സർ, രാജിക്ക ഹേതുവായ കാരണത്തെപ്പറ്റി ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കുമോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ ചീഫ്മിനിസ്റ്റരെ നിർബ്ബന്ധിക്കുവാൻ സ്പീക്കർക്ക് അവകാശമില്ല. ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യുവാൻ തയ്യാറാകുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെ ചെയ്യാവുന്നതാണ്

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is it the privilege of the Honourable Minister rather than the privilege of the House to make an announcement?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതുകൊണ്ടാണ് ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഞാൻ അതിനെ തടുക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞതു. പക്ഷെ അങ്ങിനെ ചെയ്യണമെന്നു അദ്ദേഹത്തോടു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനു അവകാശമില്ല.

Sri. A. Thanu Pillai: May I point out to you one aspect of this matter? Now, anyway after having got the dates fixed for the presentation and consideration of the budget, the Chief Minister now requests you to adjourn the meeting of this House for that purpose. That certainly means that he is under an obligation to inform this House as to the circumstances which led to this request by him. I should personally think that in the absence of a statement by him of the circumstances that have necessitated this request, apart from all other things, if he does not make a statement that would certainly mean a disrespect, a slight, to this House. Now, after having fixed the date of the meeting for the presentation of the budget, and for the consideration thereof, he coolly comes and puts in a paper asking you, Sir, to put off consideration of the budget because he has resigned. Without letting this House know why he has resigned,—that I should think really means a gross disrespect to this House. He ought to have come forward with the circumstances in which he had to resign and made this request to you. That is what I wish to submit in this connection. We will of course consider what has fallen from the Chair.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഞാൻ മി. താണുപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുന്നു.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: സർ, എന്തു കാരണത്താലാണ് ബഹു. മന്ത്രിമാർ രാജിവച്ചതെന്നു പറയുന്നില്ല. എങ്കതങ്കിലും അവസരത്തിൽ ഒരു രാജിയുടെ ആവശ്യം നേരിടുമ്പോൾ അതിന്റെ കാരണം നിയമസഭയിൽ വിശദമാക്കേണ്ടതു് അവരുടെ കടമയല്ലേ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹു. മെമ്പർ പറയുന്നതുപോലെ രാജിവയ്ക്കാനുള്ള കാരണത്തെ സംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ബഹു. മന്ത്രിമാർക്ക് താല്പര്യമൊ സമ്മതമൊ ഉള്ളപക്ഷം അതിനെ തടയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ മന്ത്രിമാർ ഇവിടെനിന്നും ഔദ്യോഗികമായി പിരിയുന്നതിനുമുമ്പു് പിരിയേണ്ടിവരുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു പ്രസ്താവന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Speaker]

ചെയ്യുന്നതു അസ്ഥാനത്തു് ആയിരിക്കുകയില്ലേ എന്നു് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അതായതു് മിനിസ്ട്രി ഈ സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഒഴിയുന്നതിന്റെ കാരണം ഇപ്പോൾ ചോദിക്കുന്നതു് ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനെപ്പറ്റി സഭ തന്നെ ആലോചിക്കുകയും അനന്തരനടപടികളെപ്പറ്റി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ കാര്യം നാളത്തേയ്ക്കു മാറ്റിയതു്. നാളെ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: സർ, ചീഫ്മന്ത്രിയുടെ രാജി കത്തിൽ ബഡ്ജറ്റു് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ സഭ കൂടെ നാളത്തേയ്ക്കു് മാറ്റിവക്കണമെന്നു് കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ രാജിക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി നാളെ സഭയുടെ അഭിപ്രായമറിഞ്ഞു് തീരുമാനിക്കാമെന്നാണു് സ്പീക്കർ അവർകൾ പറഞ്ഞതു്. ചോദ്യോത്തരം മാത്രമാണു് നാളെവച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഡ്ജറ്റു് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദിവസത്തേയ്ക്കു് നാളത്തെ ചോദ്യോത്തരം കൂടി മാറ്റിവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ സഭയുടെ സമയം പാഴാകയില്ലാ. ആവശ്യമില്ലാതെ പണച്ചിലവുണ്ടാകുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് രാജിവക്കാനുണ്ടായ കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളതു് ഇന്നുതന്നെ സഭയെ അറിയിക്കുകയും മറ്റു നടപടികൾ ബഡ്ജറ്റു് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദിവസം എടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞനിക്കു സ്പീക്കർ അവർകളോടു പറയുവാനുള്ളതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, there seems to be a doubt whether resignation of the Ministry is accepted and whether that has taken effect. A reading of the letter from the Rajpramukh makes it very clear that the Ministers have been asked to continue in office till another Ministry is formed, or in other words, a new Ministry is appointed. The old Ministry has gone out but it has been asked to continue in office for the interim period. That means the present Ministry is only in charge of current duties till a new Ministry is appointed. On account of that phrase in the letter, it is clear that resignation of the Ministry has taken effect. After resignation has taken effect, the Leader of the House is at perfect liberty to make, and I think this House is entitled to ask for, a statement from him. The Leader of the House can certainly refuse to make a statement. That apart, I would say a word on one more point.

Mr. Speaker: What is the statement referred to?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I mean a statement from the Chief Minister himself. The fact he has resigned proclaims he has stepped out of office. He has no office now. A reading of the letter from the Rajpramukh makes it clear beyond doubt that the Ministry has gone out of office and therefore he has asked the present Ministers to continue in office till a new Ministry is appointed. That envisages the appointment of a new Ministry. Whether that Ministry is to be composed of A, B, or C or X, Y, Z is another question altogether. A new warrant of appointment has to be issued to that effect. In the face of the letter now before us, that is very clear. As regards the question whether the Ministers are in office today, I should say that they are only in charge of affairs for the interim period, *i,e.*, till a new Ministry is appointed. Therefore, there is no meaning in continuing the proceedings of this House further with them as representing Government. They are simply in charge of administration. That must be the conclusion to be arrived at because, if one Ministry has gone out of office, the letter from Rajpramukh says, that people who have occupied those places will continue till new men are put in. Therefore, there is absolutely no meaning in proceeding with the business of the House now.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I would also submit another fact for consideration of the House. Resignation of the Ministry is not due to anything which occurred in this House. A resignation of the Ministry can be brought about by a No-confidence motion in this House which is perfectly within its legitimate rights. The resignation of the present Ministry has occurred outside this House. Being responsible Ministers to this House they ought to make their position clear here and now. I ask whether this Government has a legally constituted Cabinet today. We are absolutely in the dark. Therefore I think it is for the Speaker to decide whether the House should continue to function and deal Government business without a legally constituted Cabinet. I ask, whether the House as such has a right to carry on business on behalf of Government in the present circumstances. The interim Ministry is after all to look after routine duties. Therefore I would request the Chair to decide whether it would be proper and right and constitutional to carry on discussion in this House with the present set up.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: സർ, ഒരു പായിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു മിനിസ്ട്രി രാജിവച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു കത്ത് നിയമസഭയിൽ വായിക്കുമ്പോഴാണോ അതോ, ആ രാജികത്ത് രാജപ്രമുഖൻ സ്വീകരിക്കുന്ന അവസരത്തിലാണോ അതിനുള്ള കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു പ്രസ്താവന മന്ത്രിമാർ നിയമസഭയിൽ പറയേണ്ടിവരിക്കുന്നത്?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഞാൻ അല്പംമുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചതു് രാജിയുള്ള കാരണം ഇപ്പോൾ പ്രസ്താവിക്കണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റിയായിരുന്നു. അതായതു് ബഹു. മന്ത്രിമാർ രാജിവച്ചു പിരിഞ്ഞുപോയിട്ടു് പുതിയ മന്ത്രിമാർ ഭരണമേറ്റശേഷമാണ മുൻമന്ത്രിമാക്ക എന്തെങ്കിലും പ്രസ്താവന ചെയ്യുവാനുള്ള അവസരം—അതിനു മുമ്പല്ല. അസംബ്ലി രൂപകളിൽനിന്നു് ആ സംഗതി മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്. ആ ഭാഗം ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം.

Rule 31, proviso: "Provided that a Minister shall be entitled, after the member has made his statement, to make a statement pertinent thereto."

Sri. K. K. Chellappan Pillai: Sir, my hon'ble friends, Mr. Nataraja Pillai and Kalathil Velayudhan Nayar are confusing between legislative functions and executive functions. If the functions had been properly understood, they would not have put forth such arguments. The Cabinet has executive functions of a Legislature. That concerns with bills. But with regard to budget they have to answer questions of the Speaker. As has already been pointed out, the Ministers have to explain matters. That is an adjunct to the executive function of the Legislature. The real question is whether this Council of Ministers should stand the necessary criticism concerning the budget to be presented shortly or whether they have a right to postpone discussions relating to that. With regard to legislative functions of the Legislature, I am of opinion that though the Ministry has resigned, it continues to function as a caretaker Government. The fact that the Ministry has resigned has received no acknowledgment which means acceptance in other words. For the conduct of legislative business, whether this Ministry continues to function or otherwise, it has to enact law according to the will of the Legislature. There is no point in arguing that this Legislature cannot get on with this Council of Ministers though they have resigned. There is no meaning in contending that they should not continue to carry on legislative business. There is absolutely no want of reason or appropriateness in their functioning as representatives of the Legislature. That is my submission at this juncture.

Sri. K. N. Sankunni Pillai: On a point of order, Sir. ചട്ടപ്രകാരം, ഇവിടെ മൂന്നുഭാഷയിലേ സംസാരിക്കാവൂ;—മലയാളത്തിലോ, തമിഴിലോ ഇംഗ്ലീഷി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. N. Sankunni Pillai]

ബോ. ഇപ്പോൾ ബഹു. മെമ്പർ സംസാരിക്കുന്നതു് ഏതുഭാഷയിലാണെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Sri. K. K. Chellappan Pillai: ഇതു് പാതുഭാഷയല്ല. പ്രസംഗഭാഷയാണു്.

Sri. A. Thanu Pillai: The suggestion that has now been made is that the House adjourns now to meet again for the budget discussion, on some future date. Sir, I agreed with that suggestion and the point of order I raised early this morning was to that effect. But then I took your ruling to mean that so far as questions are concerned, the House may go on because it is only a matter of giving information as to what the Government have done in the past. The answer to a question means only that. As no proposals for the future will be disclosed in the answers, no commitments will be made.

But the question of legislation is totally different. The ministers have really gone out of office. All that the Rajpramukh has asked is that they should carry on till the new ministry comes in, because there should not be a vacuum in the Government; somebody must be there. So he asked them, 'You carry on and continue to do the routine work'. They now come forward and say graciously "We will not take up legislative business, but leave it to the successor cabinet to take it up." Mr. Chellappan Pillai says this and that. Why should he say all that? His party has not put forward any leader to represent that party. There is nothing like that. In these circumstances, why should there be this insistence? By hair-splitting arguments we may come to the conclusion that it is the Legislature that is legislating. But after all what is happening here? Some proposal put forward by the ministers is accepted by the party and that being the majority party, has necessarily to be accepted by the Legislature. Has not that position changed now? Then why should we insist on these things? It is a new situation that we have to face; here we have to create new traditions. It is for you, Mr. Speaker, to give a lead. What is the step that we should take in such a situation as this? Should we insist on proceeding with legislation when there is no well-based Government? I think you should decide that it is not right and proper to pass permanent legislation in these circumstances. But routine has to continue and for that this ministry can continue. But permanent measures should not be taken by them now. I think it is for you to say now, 'I will not allow this. There is no well-based Government. The present ministry is only a caretaker." Seeing that there is a large volume of opinion against proceeding with legislative business, I think it is up to you to take that stand. The Chief Minister has also requested that the budget presentation may be put off till the 16th March. Why should we insist on continuing for a day or two more? Therefore I agree with the view that we rise today to meet again at a later day, and then deal with the legislative business standing over. I insist on this. That is the proper procedure. This is a new situation and what has happened elsewhere does not really matter.

It is up to the Chief Minister to give a statement. Of course, we cannot compel him to make one. But in fairness to this House, he should make a statement.

In regard to the other matters that you raised in your statement regarding the past and future in relation to the budget, I have to make this statement. The new budget is for 1951-52. What we are primarily concerned with is what that budget contains, and the course of action that they propose to take. Incidentally, no doubt, what has been done in 1950-51 may also arise. But if we are to split the budget provisions into these divisions, I have no hesitation in saying that 99 per cent of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

importance should be attached to what is to be done in 1951-52 and not even one per cent to what has been done in the past.

Then, in regard to the speech of the Rajpramukh. It may be contended that the content of that speech may not be relevant to the situation if we do not continue the present ministry. Although I was not present here on the occasion, I have read that speech. From what I have been able to see in that speech, there is precious little in regard to policy there, except perhaps the ordinary platitudes, that education will be proceeded with, industry will be encouraged, agriculture will be developed, the country will be bettered, etc. Beyond that there is nothing committing Government in any way. Then it will be for the incoming Ministers to adjust their policies and relate their activities and proposals to the speech that has already been delivered. That is a very slight matter.

Mr. Speaker: The Chief Minister, has in his letter to me, suggested that the consideration of the budget may be postponed to a future date. Hon'ble member Sri. Pattom Thanu Pillai also is strongly of that view. I do not see any hon'b le Member of the House who would suggest that it is desirable or necessary that the budget should be dealt with by the present Ministry. That seems to be the general sense of the House. The matter therefore does not admit of any further discussion. Hon'ble members who wish to make any further observations in connection with this subject may keep this in mind.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I am very grateful to you, Sir, in giving this house an opportunity to express its opinion on this matter. For the past one hour, I was trying to find out what the trouble was about. I want to congratulate the hon'ble Ministers for adopting the highest parliamentary tradition in informing you about the propriety of adjourning this House. Mr. P. S. Nataraja Pillai and Mr. Chellappan Pillai and other constitutional pundits went off the mark. I re-Member having read some chapters in an elementary book on Politics sometime back. mhat seems to be of help now. This Government represents the Rajpramukh. Tany members argued that the Rajpramukh is the supreme executive in the Muntry, that he has appointed these Ministers on behalf of the people and that coere can be no vacuum in the Ministry, etc. For the information of Mr. Chellappan thllai, I may state that the Ministry has only executive functions; they have no Pidicial functions, they have no legislative functions. I would have liked to begin juith Montague and come down to Hobbes, Locke and Laski. But I do not want two take up much of the time of the House in giving a lecture on Elementary Politics There is nothing legally improper in this Ministry presenting the budget.

But beyond all this, there is a constitutional propriety. We are here proceeding according to the precedent of the Mother of Parliaments, the House of Commons. We have here only one team going out and another team coming in, from the same party. There is absolutely no change of policy. Yet our Ministers thaught that they should lay a very high precedent, conceived in the highest constitutional traditions, and they, therefore, came forward to suggest to the House that the meeting may be adjourned. That just shows their high sense of respect for the House.

In the words of Mr. Thanu Pillai and Mr. Chellappan Pillai, we are able to discover an eagerness to hear the speeches of the new leaders, to see the fire and fury of their speeches. I will conclude by informing Mr. Chellappan Pillai one thing. The Ministry represents the Rajpramukh. They are not our representatives in the legal sense. They act in the name of the Rajpramukh and so long as the Rajpramukh has not asked them to vacate, they are the Ministers.

I began my career as a schoolmaster and I never knew that one day I would be able to speak like this here (*Laughter.*)

The House adjourned for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): സർ, ജനകീയ ഭരണത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ മഹനീയങ്ങളായ പാരമ്പര്യങ്ങളും നടപടി ക്രമങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ബഡ്ജറ്റ് സെഷൻ നീട്ടിവെക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അങ്ങേക്ക് ഒരു കത്തയച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ പാരമ്പര്യങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് നിയമ നിർമ്മാണ നടപടികളും മാറ്റിവെക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നാണ് സഭയുടെ അഭ്യൂഹമെങ്കിൽ അതിനോട് ഞങ്ങളും പരിപൂർണ്ണമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ പുതിയ നിയമങ്ങൾ നിയമസഭയെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഞങ്ങളെ ഒരു നിമിഷംപോലും തീണ്ടിയിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: നിയമ നിർമ്മാണ സംബന്ധമായ ഈ സഭയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാറ്റിവെക്കണമെന്ന സഭക്കു അഭിപ്രായമുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർക്കും അതു് സമ്മതമാണെന്നു കാണുന്നു. അതിനാൽ അതു് ഒരു തർക്കവിഷയമല്ല. ബഡ്ജറ്റ് സംബന്ധമായ ജോലികൾ മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനു പുറമെ ഇപ്പോൾ നിയമ നിർമ്മാണപരിപാടികളും മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന കാര്യവും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. അങ്ങനെ മാറ്റിവെക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ബഹു. മെമ്പറന്മാർക്ക് ഒക്കെ അഭിപ്രായം ഉള്ളതായും തോന്നുന്നില്ല.

ഇതു കൂടാതെ ഒരടിയന്തിരപ്രമേയം ഇന്നു വാദപ്രതിവാദത്തിനു വച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടും തുണിയും രാജ്യത്തു ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വൈഷമ്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു പ്രമേയമാണതു്. അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും കഴിഞ്ഞ ദിവസം മന്ത്രിക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. സഭയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു അതു ഇന്നു വാദപ്രതിവാദത്തിനു എടുക്കാവുന്നതാണെങ്കിൽ എടുക്കാം.

Sri. P S. Nataraja Pillai: Sir, I beg to submit with respect to my adjournment motion a few observations. The object of an adjournment motion is twofold. It is moved either as a censure on the Government or to draw their attention to a particular situation for remedying it. But both of these two things connot be done now with regard to my motion. I cannot censure the Government because it does not exist and for the same reason we cannot expect any remedy for any situation. So, I would request that the consideration of my adjournment motion may be postponed to a future date.

Mr. Speaker: Yes. The Adjournment Motion will be discussed on a later date.

STATEMENT REGARDING OFFICE OF PROFIT

Mr. Speaker: Now, I wish to make a statement with regard to another matter in connection with the acceptance of office by some of the members of this House I propose to refer to this matter in detail as all the information relating to this subject available here and elsewhere had been collected and got ready. The same question has arisen in Parliament and some of the Provincial Legislatures. At the Centre and in some of the States there is a proposal for introducing legislation on this matter and that is what Dr. Ambedkar has said in regard to the Centre. So far as this House is concerned, there is a large number of members who have accepted places in some Committee or other whose names are included in a list which I am placing on the table for the information of the members. * The list, besides showing the nature of the duties assigned to the members, also discloses the extent

*Not printed in the day's proceedings.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly